BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-936-7/22
Banja Luka, 5.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka broj: 6384/22 od 4.4.2022.godine, izjavljena na Odluku broj: 01/2-1389-11/22 od 24.3.2022.godine za LOT 2, ugovornog organa Javna ustanova „Vode Srpske” Bijeljina, u postupku javne nabavke roba – sukcesivna nabavka goriva, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 5.5.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka izjavljena na Odluku broj: 01/2-1389-11/22 od 24.3.2022.godine za LOT 2, ugovornog organa Javna ustanova „Vode Srpske” Bijeljina, u postupku javne nabavke roba – sukcesivna nabavka goriva, i poništava se:
   -Odluka broj: 01/2-1389-11/22 od 24.3.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava u iznosu od 1.166,66 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Javna ustanova „Vode Srpske” Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke roba - sukcesivna nabavka goriva, broj Obavještenja o nabavci 1086-1-1-16-3-10/22 od dana 22.2.2022.godine, donio Odluku broj: 01/2-1389-11/22 dana 24.3.2022.godine, na osnovu koje se članom 1. poništava javna nabavka za LOT 1 (nabavka goriva za službena motorna vozila), dok je članom 2. iste Odluke ponuđač

„Nešković“ d.o.o. Bijeljina proglašen za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 (nabavka goriva za mehanizaciju), te dodijeljen ugovor o sukcesivnoj nabavci goriva na iznos od 274.922,00 KM.

Protiv Odluke broj: 01/2-1389-11/22 dana 24.3.2022.godine za LOT 2, dana 4.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka broj: 6384/22 (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 12.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-936-2/22 i JN2-02-07-1-936-3/22 dana 12.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 21.4.2022.godine aktom broj: 7889/22, dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-936-4/22 dana 12.4.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Pobijanom Odlukom ugovorni organ je izabrao ponuđača „Nešković“ d.o.o. Bijeljina kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku goriva za mehanizaciju LOT 2 za potrebe JU „Vode Srpske" Bijeljina. Ponuda u vrijednosti od 274.922,00 KM bez PDV-a. Dana 25.03.2022. godine zaprimili smo Obavještenje o rezultatu postupka nabavke kojim nam je dostavljena pobija Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.01/2-1389-11/22 od 24.03.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda 01/2-1389-8/22 od 24.03.2022.godine. „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka se dana 30.03.2022. godine obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije izabranog ponuđača, a Ugovorni organ mu je to i omogućio dana 31.03.2022. godine.

Prvi žalbeni navod, u Tački 10. Tenderske dokumentacije navedeno je kao mjesto izvršenja ugovora - isporuka goriva realizovaće se sukcesivno, i to u Bijeljini, Banja Luci, Brodu, Gradišci, Prijedoru, Trebinju, Doboju i Zvorniku, preuzimanjem goriva u toku 24 sata dnevno na benzinskim pumpama kod odabranog dobavljača. Dalje u tački 13.3. koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnosg kao Jedan od kvalifikacionih uslova navedeno je da su ponuđači dužni dostaviti spisak i adrese benzinskih pumpi ponuđača u Bijeljini, Banja Luci, Brodu, Gradišci, Prijedoru, Trebinju, Doboju i Zvorniku, na kojima će se vršiti realizacija ugovora (tačka 13.3.3.). Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Nešković“ d.o.o. Bijeljina, Aneks 11 , izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja za plin u Brodu, a kao podugovarača navodi „Brčko Gas“ d.o.o. Brčko, predmeta nabavke za LOT 2 je Nabavka goriva za mehanizaciju, a ne plina. Predmetni uslov je postavljen kao kvalifikacioni uslov kojim se dokazuje tehnička i profesionala sposobnost lonuđača, da bi ponuđač bio odabran u postupku javne nabavke, isti prije svega mora dokazati da je u potpunosti kvalifikovan i sposoban da sam izvrši ugovor ili u slučaju podugovaranja da je podugovarač sposoban, izabrani ponuđač je

dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja za plin, koji nije predmet ove nabavke. Imajući u vidu da odabrani ponuđač ne posjeduje maloprodajne objekte, odnosno nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije, isti nije kvalifikovan za učešće u postupku u predmetnom postupku nabavke goriva za mehanizaciju, te predlažemo da se njegova ponuda za LOT 2 odbaci u skladu sa 68. Zakona o javnim nabavkama.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, ako ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u obliku popisa izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorena strana o njihovoj realnizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati naziv i sjedište ugovorenih stranaka ili ponuđača, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovra i navode o uredno izvršenim ugovrima. Tačka 13.3. Tenederske dokumentacije u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su dužni dostaviti tabelu (spisak) izvršenih ugovora čiji je predmet isporuka goriva, ili sličnim poslovima čiji je predmet isporuka nafte i naftnih derivata, u posljednje 3 godine, čija vrijednost nije manja od 75.000,00 KM bez PDV-a. Tabela se izdaje kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač, te navodeći da
Tabela (spisak) mora da sadrži:
-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
-predmet ugovora,
-vrijednost ugovora,
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, ni u spisku izvršenih ugovora, kao ni u priloženim potvrdama kupaca. Kako je mjesto izvršenja ugovora zahtjevano kao obavezan element, u skladu sa tačkom 13.3, a i skladu sa citiranim članom 48 Zakona o javnim nabavkama, na i upustvom za pripremu tendrske dokumentacije, obzirom da ponuda ne sadrži traženo, ponudu izabranog ponuđača treba odbaciti kao nepotpunu.

Žalitelj ističe da u obrazcu za dostaljanje ponude, Aneks 2, tačka 5 odabrani ponuđač je izostavio da upiše opciju ponude brojčano i slovima kako je to i traženo, a obzirom ja opcija ponude iznosila 90 dana od roka za predaju ponuda, time i datum koji je naveo izabrani ponuđač ne odgovara navedenom. Odabrani ponuđač je naveo 30.06.2022. godine, navedeni datum ne odgovara roku od 90 dana od dana predaje ponude. Period važenja ponude predstavlja vremenski period za koji se ponuđač obavezao svojom ponudom za ono što je sadržaj- cijena i svi ostali uslovi.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacije obavezan sadržaj ponude je i nacrt ugovora, Aneks 13 TD. koji su ponuđači dužni da dostave popunjen i potpisan u ponudi. Izabrani ponuđač je izostavio da popuni broj ponude na koju se ugovor odnosi u članu 1 nacrta.

Žalitelj ističe da je sastavni dio tenderske dokumentacije je i Aneks br 1. Obavještenje o nabavci, Aneks 4 Tehnička secifikacija, Aneks 10 Zajednički nasgup, Aneks 12- Ovlaštenje

za zastupanje, Aneks 14- Oblik garancije za ozbiljnost ponude, sve pobrojane Anekse odabrani ponuđač nije dostavio u sklopu svoje ponude.

Žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku i zapisnik iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Aktom broj: 01/2-1389-15/22 dana 11.4.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Što se tiče prvog žalbenog navoda, Komisija za javnu nabavku ugovornog organa konstatuje da je isti neosnovan. Naime, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi, na strani broj 179. - Aneks 11, dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja za nabavku plina u Brodu, iako se za LOT 2 - nabavka goriva za mehanizaciju, radi isključivo o nabavci dizela i benzina. Smatramo da je izabrani ponuđač nenamjernom greškom prilikom pripreme ponude za LOT 2 (nabavka goriva za mehanizaciju), uvrstio i Izjavu o namjeri podugovaranja za nabavku plina (koja je sastavni dio ponude za LOT 1), a koja se po proceduri dostavljala posebno i da se to nikako ne može smatrati formalnim propustom koji bi doveo do eliminacije predmetne ponude, jer se iz Aneksa 3 i Aneksa 4 tenderskog dokumenta jasno vidi da nabavka plina nije predviđena. Prema tome navedena Izjava u formalnom smislu nikako ne može uticati na kvalifikovanost navedenog ponuđača.

Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, koji se odnosi na propust izabranog ponuđača da u svojim Potvrdama o uredno izvršenim ugovorima navede i mjesto izvršenja ugovora, komisija za javnu nabavku je nakon ponovnog uvida u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, konstatovala da je ovaj žalbeni navod neosnovan u cjelosti. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi, na strani 173. i 174., dostavio Potvrde o saradnji sa privrednim subjektima d.o.o. „Simex prom" d.o.o. iz Bijeljine i „Nešković osiguranje" a.d. takođe iz Bijeljine, gdje se jasno vidi da se isporuka naftnih derivata vršila na benzinskim pumpama u Bijeljini, odakle su i gore navedeni privredni subjekti, te komisija konstatuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan, jer su i sjedišta ugovornih strana i mjesto isporuke goriva, kako je navedeno u potvrdi, u istom mjestu, tj. u Bijeljini.

Treći žalbeni navod se odnosi na Aneks 2, tačka 5. - Obrazac za dostavljanje ponude, gdje žalilac navodi da je izabrani ponuđač izostavio da upiše opciju ponude brojčano i slovima kako je to i traženo i da je upisao pogrešan datum važenja ponude. Tačkom 22. tenderske dokumentacije je propisano da rok važenja ponude iznosi 90 dana računajući od dana otvaranja ponuda. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo datum važenja ponude do 30.06.2022. godine. Komisija je utvrdila da gore navedeni datum apsolutno odgovara roku od 90 dana od

dana predaje i otvaranja ponuda, tj konstatovano je da je navedeni datum i duži od traženog roka jer je otvaranje ponuda izvršeno dana 09.03.2022. godine, što znači da period važenja ponude u trajanju od 90 dana izlazi 07.06.2022. godine, a kako je ponuđač upisao rok 30.06.2022. godine, potpuno je jasno da je ispunio traženi uslov i sa svoje strane ponudio duži rok, do kraja Juna 2022. godine. Žalbeni navodi nikako ne mogu biti uvaženi jer komisija smatra da su isti neosnovani i da izabrani ponuđač nije napravio formalne propuste koji bi doveli do odbacivanja ponude.

Četvrti žalbeni navod se odnosi na propust izabranog ponuđača da u Aneksu 13 tenderske dokumentacije - Nacrt ugovora, popuni broj ponude na koju se ugovor odnosi. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, komisija za javnu nabavku je konstatovala da je isti propustio da upiše broj ponude u članu 1. Nacrta ugovora, što smatramo da nije relevantno u samoj evaluaciji predmetne ponude. Ponuđač je popunio ključne elemente u nacrtu ugovora, kao što su naziv ponuđača, cijene sa i bez uračunatog PDV-a.
Isto tako, Nacrt ugovora je potpisan i ovjeren kako je traženo tačkom 14.1. podtačka 13. (Obavezan sadržaj) tenderske dokumentacije. Izostavljanje unosa broja ponude u nacrtu ugovora nikako ne može biti razlog za eliminaciju izabrane ponude te smatramo da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U petom žalbenom navodu, žalilac konstatuje da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi propustio da dostavi Aneks 1 - obavještenje o nabavci, Aneks 4 - tehničku specifikaciju, Aneks 10 - zajednički nastup, Aneks 12 - Ovlaštenje za zastupanje kao i Aneks 14 - oblik garancije za ozbiljnost ponude. Komisija za javnu nabavku je nakon uvida u tendersku dokumentaciju, tačka 14.1. - Obavezan sadržaj, ustanovila da je ugovorni organ definisao obavezan sadržaj ponude koji treba da se dostavi i da izabrani ponuđač nije prekršio postavljene uslove iz navedene tačke tenderskog dokumenta. Navedenom tačkom nisu navedeni Aneks 1 - obavještenje o nabavci kao ni Aneks 4 -tehnička specifikacija. Kada je u pitanju Aneks 10 - zajednički nastup, komisija za javnu nabavku ne vidi razlog zašto bi ponuđač isti dostavljao u svojoj ponudi za LOT 2, kada u predmetnoj nabavci nastupa sam, odnosno ne postoji Grupa ponuđača. Ovlaštenje za zastupanje - Aneks 12, nije dostavljen u ponudi niti je tražen tačkom 14.1. tenderske dokumentacije. Isto tako, uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 09.03.2022. godine, evidentno je da na javnom otvaranju ponuda, ponuđač nije imao svog predstavnika.
Nakon uvida u ponudu ponuđača i Aneks 14 - Oblik garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, konstatovano je da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude od 07.03.2022. godine, izdatu od Nove banke, a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije bio u obavezi da dostavi gore navedene Anekse i dokumentaciju, odnosno da izabrani ponuđač nije prekršio nijedan postavljen uslov iz tenderske dokumentacije. Evidentno je da izabrani ponuđač nije prekršio nijedan uslov definisan tenderskom dokumentacijom, tako da nije napravljen nijedan formalan propust. Na osnovu svega navedenog, komisija konstatuje da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost

izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluku broj: 01/2-1389-11/22 dana 24.3.2022.godine za LOT 2 u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku broj: 01/2-1389-11/22 dana 24.3.2022.godine za LOT 2, na osnovu koje je ugovorni organ odabrao ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina za najpovoljnijeg za LOT 2 (nabavka goriva za mehanizaciju), nakon čega je istom i dodijeljen ugovor o sukcesivnoj nabavci goriva, iz razloga što je odabrani ponuđač u ponudi dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja za plin u Brodu, a kao podugovarača navodi „Brčko Gas" d.o.o. Brčko, dok je predmet nabavke za LOT 2 nabavka goriva za mehanizaciju, a ne plina. Predmetni uslov je postavljen kao kvalifikacioni uslov kojim se dokazuje tehnička i profesionala sposobnost ponuđača, da bi ponuđač bio odabran u postupku javne nabavke, isti prije svega mora dokazati da je u potpunosti kvalifikovan i sposoban da sam izvrši ugovor ili u slučaju podugovaranja da je podugovarač sposoban, izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja za plin, koji nije predmet nabavke za LOT 2, pa imajući u vidu da „Nešković" d.o.o. Bijeljina ne posjeduje maloprodajne objekte, odnosno nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije, isti nije kvalifikovan za učešće u postupku u predmetnom postupku nabavke goriva za mehanizaciju radi čega je ugovorni organ propustio njegovu ponudu za LOT 2 odbaciti u skladu sa 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u kopiju ponudu ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina za LOT 2 koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, gdje je utvrđeno da je na strani 179 odabrani ponuđač priložio obrazac Aneks 11 na osnovu kojeg izjavljuje da ima namjeru podugovarati za plin, kako to ističe žalitelj što nije sporno. Ugovorni organ u izjašnjenju ne osporava navedeno, što također ne spori ni ovo vijeće, ističući da predmet nabavke za LOT 2 ne obuhvata plin, te da takva greška ne može se smatrati propustom koji bi doveo do eliminacije predmetne ponude. Uvidom u osporenu odluku, broj i datum gornji, jasno proizilazi da je ugovorni organ poništio javnu nabavku roba za LOT 1 koja uključuje i nabavku plina, između ostalog, pa kako nabavka roba za LOT 2 ne uključuje nabavku plina, navedena dokumentacije ne predstavlja za LOT 2 kvalifikacione dokumente u ovom slučaju, radi čega vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, te u konačnici odbija žalbeni navod kao neosnovan.

Žalitelj navodi da u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima, koju je odabrani ponuđač priložio u ponudi, nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, ni u spisku izvršenih ugovora, kao ni u priloženim potvrdama kupaca. Kako je mjesto izvršenja ugovora zahtijevano kao obavezan element, u skladu sa tačkom 13.3, a i skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, pa i uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije, obzirom da ponuda ne sadrži traženo, ponudu izabranog ponuđača treba odbaciti kao nepotpunu.

Na osnovu uvida u sadržaj ponude odabranog ponuđača na str. 172, 173 i 174 utvrđeno je da je priložena dokumentacija u formi spiska izvršenih ugovora u 2021.godini, zatim potvrda o saradnji privrednih subjekata „Simex prom" d.o.o. Bijeljina i odabranog ponuđača, te između „Nešković osiguranja" a.d. Bijeljina i također odabranog ponuđača, na osnovu čega proizilazi da je mjesto izvršenja tih ugovora Bijeljina. Prednje iz razloga jer je evidentno da privredni subjekti, koji su ostvarili poslovnu saradnju sa odabranim ponuđačem, imaju sjedište u mjestu Bijeljina, odnosno da su robe koje su predmet tih ugovora (naftni derivati) upravo isporučeni na benzinskim pumpama Nešković d.o.o. Bijeljina, između ostalog. Slijedom navedenog, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod i cijeni da se iz dostavljene dokumentacije može utvrditi mjesto izvršenja ugovora, odnosno da priložena dokumentacija ispunjava definirane uslove iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije ugovornog organa i odredbe člana 48. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj ističe da je u obrazcu za dostaljanje ponude, Aneks 2, tačka 5, odabrani ponuđač izostavio da upiše opciju ponude brojčano i slovima kako je to i traženo, a obzirom da je opcija ponude iznosila 90 dana od roka za predaju ponuda, time i datum koji je naveo izabrani ponuđač ne odgovara navedenom. Odabrani ponuđač je naveo datum 30.6.2022. godine, navedeni datum ne odgovara roku važenja ponude od 90 dana, od dana predaje ponude. Period važenja ponude predstavlja vremenski period za koji se ponuđač obavezao svojom ponudom za ono što je sadržaj- cijena i svi ostali uslovi.

Vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 14. Tenderske dokumentacije ugovornog organa (Podaci o ponudi) i tačke 19. (Način određivanja cijene ponude (za oba LOT-a)) kao i pripadajuće anekse obrazaca vezanih za ponudu, pa je ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno da je ugovorni organ podtačkom 19.2. da se cijena piše slovima, između ostalog. Na osnovu uvida u Aneks 2 – Obrazac za dostavljanje ponude na str. 21 i 22, zatim Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 na strani 4 ponude, te Aneks 13 – Nacrt Ugovora na str. 182 do 185 ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da žalitelj osnovano prigovara da je odabrani ponuđač propustio da upiše opciju ponude i slovima, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđeni model obrasca za cijenu ponude za LOT 2, na strani 25 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, sadržava „Napomenu" tekstualnog sadržaja koja dodatno obavještava potencijalne ponuđače da je predmetni Obrazac za cijenu ponude potrebno popuniti u skladu sa tač. 18, 19 i 20. Tenderske dokumentacije. Nadalje, odredbom člana 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) propisano je da se cijena ponude piše brojevima i slovima, a u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima. Vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa u ovom dijelu, u odnosu na žalbeni navod, za koje smatra da je

nepravilno i nezakonito zbog prednje utvrđenih razloga, pa radi toga djelomično usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.
U preostalom dijelu žalbenog navoda, na osnovu kojeg žalitelj tvrdi da je odabrani ponuđač naveo datum 30.6.2022. godine važenja ponude, da navedeni datum ne odgovara roku važenja ponude od 90 dana, od dana predaje ponude, da se samo radi toga ponuda navedenog ponuđača odbaci, isti se odbija kao neosnovan. Nije sporno da navedeni datum važenja ponude iz Obrasca za dostavljanje ponude, glasi na dan 30.6.2022.godine i da prelazi rok od 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, kako to obrazlaže ugovorni organ, što prema shvatanju ovog vijeća ne predstavlja propust koji vodi ka tome da se samo radi toga ponuda odabranog ponuđača odbaci. Kako je tačkom 22. Tenderske dokumentacije propisano da je rok važenja ponude 90 dana računajući od dana otvaranja ponude, iako je ponuđač naveo rok duži od zahtijevanog, pogrešno žalitelj smatra da je radi toga učinjen propust unutar osporenog dokumenta, u tom dijelu.

Konačno, žalitelj ističe da je tačkom 14. Tenderske dokumentacije obavezan sadržaj ponude je i nacrt ugovora, Aneks 13, koji su ponuđači dužni da dostave popunjen i potpisan u ponudi. Izabrani ponuđač je izostavio da popuni broj ponude na koju se ugovor odnosi u članu 1 nacrta. Pored navedenog, sastavni dio tenderske dokumentacije je i Aneks br 1. Obavještenje o nabavci, Aneks 4 Tehnička secifikacija, Aneks 10 Zajednički nastup, Aneks 12- Ovlaštenje za zastupanje, Aneks 14- Oblik garancije za ozbiljnost ponude, sve pobrojane Anekse odabrani ponuđač nije dostavio u sklopu svoje ponude.

Uvidom u sadržaj člana 1. Nacrta Ugovora, koji se nalazi na str. 182 do 185 ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da nisu popunjeni podaci na predviđenim mjestima za broj ponude odabanog ponuđača kao i broj odluke ugovornog organa (naručioca) o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, što nije sporno. Međutim, iz ukupnog sadržaja ponude „Nešković" d.o.o. Bijeljina ne uočava se poseban broj ponude tog ponuđača radi čega nije niti mogao unijeti takav podatak, a ne upisivanje broja odluke naručioca o odabiru najpovoljnijeg ponuđača ne predstavlja propust, po ocjeni ovog vijeća, koji vodi ka tome da samo radi toga ponuda treba biti odbačena. Osim toga, razmatrajući i odlučujući o predmetnom ili sličnom propustu, vijeće naglašava da isti nisu od suštinskog značaja da bi, kao takvi, mogli imati uticaja na prihvatljivost ponude, što se posebno cijeni u svakom konkretnom slučaju. Pored toga, tačka 14.1. (Obavezan sadržaj) Tenderske dokumentacije definira šta je sve ugovorni organ odredio kao obavezan sadržaj ponude, kojeg treba ponuđač dostaviti uz ponudu, pa na osnovu toga proizilazi da žalitelj pogrešno tvrdi da je odabrani ponuđač propustio dostaviti zahtijevanu dokumenataciju, radi čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ove žalbene navode, za koje cijeni da je pravilno i zakonito u tom dijelu. Paušalna je tvrdnja žalitelja kada smatra da je odabrani ponuđač propustio dostaviti popunjeni obrazac Aneksa 10 za zajednički nastup iz razloga što odabrani ponuđač u predmetnoj nabavci nastupa samostalno, odnosno na zadnjoj strani ponude nalazi se kopija garancije za ozbiljnost ponude propisanog sadržaja, dok je prigovor vezano za Aneks 12 bez uticaja za drugačije rješavanje konkretne stvari iz prostog razloga što je vezan za ovlaštenje koje privredni subjet daje određenom licu u svrhu prisustva radnji otvaranja ponuda pa ukoliko je odabrani ponuđač i propustio takvu radnju poduzeti eventualna posljedica koju može snositi

je nemogućnost prisustvovanja otvaranju ponuda, a o kojem vodi računa i posebno cijeni ugovorni organ u odgovarajućoj fazi postupka, između ostalog.

U provedenom postupku pravne zaštite, po ocjeni ovog vijeća, prigovorima iz žalbe dovedena je djelomično u pitanje zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog.

Slijedom utvrđenog, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte donešene na osnovu tog Zakona u relevantnom dijelu, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj je postavio zahtjev za povratom uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM što će se izvršit na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.